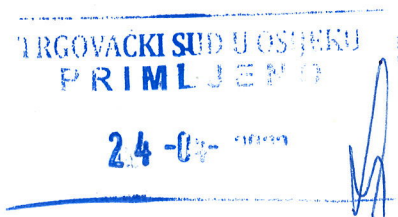


**MENS KORMAN GRUPA d.o.o.**  
**AUGUSTA ŠENOE 6**  
**32 235 BAPSKA**  
**OIB : 04436522142**  
**MB : 2708213**



**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Zagrebačka 2**  
**31000 O S I J E K**

**Na broj: 13 St-189/2018**

Predstečajna stvar: 13 St-189/2018

Predlagatelj-stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Bapske, A. Šenoe 6,  
OIB: 04436522142

Radi: predstečajnog postupka

## **PRIJEDLOG PREDLAGATELJA-STEČAJNOG DUŽNIKA ZA NASTAVAK POSTUPKA**

Predmetno smo se u više navrata obraćali Trgovačkom sudu u Osijeku - Uredu predsjednika sa zahtjevom za dostavom pismena i odluka u predstečajnoj stvari Trgovačkog suda u Osijeku broja 13 St-189/2018 (13 St-464/2018), a u kojem zahtjevu smo sasvim precizno, minuciozno te sukcesivno i taksativno pobrojali te apostrofirali rješenja, preslike kojih smo molili, kao i sa jasnim zahtjevom za dostavom i klauzula pravomoćnosti i ovršnosti predmetno traženih preslika odnosnih rješenja, a vezano za spis Trgovačkog suda u Osijeku broja 13 St-189/2018, promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018, a u odgovorima na zahtjeve, predsjednica suda se pozivala na ranije odluke i pismena Trgovačkog suda u Osijeku broja 6 St-414/2019, u kojem potonjem predmetu je ista predsjednica ujedno i uređujuća sutkinja, kao i na odluke Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu te na konzultacije u Uredu predsjednika i ročištima za raspravu.

Uvidom u spis Trgovačkog suda u Osijeku broja 13 St-189/2018 utvrđeno je sljedeće:

- predlagatelj – stečajni dužnik Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska, Augusta Šenoe 6, OIB: 04436522142, podnio je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dana 27. 02. 2018. god., a dobija broj spisa 13 St-189/2018;
- dana 01. 03. 2018. god., sutkinja Jadranka Herman donosi rješenje 13 St-189/2018-3, kojim odbacuje naprijed rečeni prijedlog;
- nakon toga, dana 14. 03. 2018. god., stečajni dužnik piše prijedlog za povrat u prijašnje stanje i istog dana žalbu na rješenje o odbačaju prijedloga;
- VTSRH dana 21. 03. 2018. g. donosi rješenje broja 9 Pž-1890/2018, kojim je ukinio rješenje TSOS broja 13 St-189/2018-3 i predmet vratio TSOS dana 03. 04. 2018. g. sa izričitim nalogom za ponovno postupanje i odlučivanje;
- nepoznatog dana i po nepoznatoj odluci te po nepoznatom dioniku, a svakako osnovano sumnjivo osobi TSOS-a, spis mijenja upisnik u broj 13 St-464/2018, a kasnije i referadu sa broja 13 na broj 14, no, sve upisano rukom;
- nakon ove promjene upisnika, u spisu nema daljeg postupanja niti odlučivanja, što je i utvrđeno te konstatirano i u nekoliko odluka ovog suda i VTS RH, ali čak i u dva očitovanja same sutkinje Nade Roso i to: poslovnog broja 6 St-414/19-112 od 19. 11. 2019. god. te poslovnog broja 6 St-414/19-116 od 15. 01. 2020. god., dok vezano za odluku VTSRH isti to konstatira u svom rješenju broja 9 Pž-6604/2019-2 od 19. 11. 2019. god.

Napominjemo kako je Trgovački sud u Osijeku, postupajući po uređujućoj sutkinji gđi. Nadi Roso, donio rješenje broja 6 St-414/2019-107 od 14. 10. 2019. god., kojim je protuzakonito odbila odnosni zahtjev stečajnog dužnika od 04. 10. 2019. god., obrazlažući to vidno kontradiktorno i zapravo vidno nesuvislo te životno i stvarno nemoguće na str. 2. rješenja, kako u stvari 13 St-189/2018 promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018; „Uvidom u upisnik ovog suda, utvrđeno je da predmetni spis 13 St-189/2018 dobio novi broj i to 14 St-464/2018, pod kojim brojem je uvrštena gore navedena odluka VTSRH Zagreb, što je čista shizofrenija ili ipak ozbiljna kriminalna namjera za krivotvorenjem stvarnog stanja spisa, jer ispadne da je I.-stupanjski spis broja 13 St-189/2018 mijenjao upisnik i prije nego li je dovršen II.-stupanjski postupak te donijeto II.-stupanjsko rješenje, kojim je ukinio rješenje o odbačaju prijedloga predlagatelja – stečajnog dužnika. **U navedenom stečajnom predmetu ovog suda St-464/2018 nije donesena niti jedna sudska odluka.**“, a dalje na str. 3. st. 2. istog rješenja utvrđuje: „Nadalje, uvidom u spis ovog suda 14 St-215/2018 utvrđeno je da se u navedenom spisu ne nalazi rješenje suda o spajanju predmeta.

U obrazloženju svojeg protuzakonitog rješenja, kojim odbija zahtjev predlagatelja – stečajnog dužnika Mens-Korman grupe d.o.o. zastupanog po punomoćniku Marku Lešnjakoviću, odvjetniku iz Osijeka od 04. 10. 2019. god., ista krivotvori daljnji tijek stvari, u kojem izlaže da se postupak ne može nastaviti, jer da je navodno donesena „zajednička odluka o obustavi predstečajnog postupka“ i sl., bez ijednog dokaza, koji bi potkrijepio tvrdnje, pri čemu uređujuća sutkinja obrazlaže na potpuno neutemeljenim razlozima, izlažući paušalno, a u kojim paušalnim navodima je kontradiktorna i to ne samo stvarnom stanju odnosnih sudskih predstečajnih i stečajnih spisa, nego i sama sebi, budući je utvrdila, kako.. „Uvidom u upisnik ovoga suda utvrđeno je da je predmetni spis 13 St-189/2018 dobio novi broj i to 14 St-464/2018 pod kojim je uvrštena gore navedena odluka VTS RH Zagreb. U navedenom stečajnom predmetu ovog suda St-464/2018 nije donesena niti jedna sudska odluka“, kao i ..



„Nadalje, uvidom u spis ovoga suda 14 St-215/2018 utvrđeno je da se u navedenom spisu ne nalazi Rješenje suda o spajanju predmeta“.

Budući su osnivač i direktor predlagatelja – stečajnog dužnika neuke stranke, a i stranka ne obavlja djelatnosti pravosuđa niti se pravom na bilo koji način bavi, a od kvalificiranih pravnika nam takovo nezakonito Rješenje nitko nije mogao objasniti i rastumačiti, to smo se u više navrata obratili Trgovačkom sudu u Osijeku - Uredu predsjednika sa zahtjevom za dostavom pismena i odluka u predstečajnoj stvari Trgovačkog suda u Osijeku broja 13 St-189/2018 (13 St-464/2018), a u kojim zahtjevima smo sasvim precizno i taksativno pobrojali i apostrofirali rješenja sa zahtjevom za dostavom preslika istih te za iste preslike klauzula pravomoćnosti i ovršnosti, a vezano za spis Trgovačkog suda u Osijeku broja 13 St-189/2018, promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018, no, Trgovački sud u Osijeku-Ured predsjednika, odnosno predsjednica suda Nada Roso, umjesto da, sukladno zakonskoj obvezi, strankama u postupku dostavi preslike traženih rješenja i odluka iz spisa, a za koje tvrdi da postoje u spisu te i postupka osnovom postojanja istih u spisu, a u vidu procesno-pravnih pretpostavki upravo za vođenje postupka u kojem postupka, izbjegava obaviti svoju dužnost predsjednice Trgovačkog suda u Osijeku, te nastavlja sa manipulacijama u postupanju sudske uprave te u predmetu sudske uprave poslovnog broja Su-18/2023 donosi rješenje, u kojem potpuno neutemeljeno obrazlaže, kako proizlazi, da je prvostupanjski sud odlučio o svim prijedlozima Josipa Kormana, Tomislava Kormana i dužnika Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska, pa valja zaključiti, bez obzira na činjenicu što je sud pojedine podneske dužnika odnosno predlagatelja označavao različitim oznakama i to St-414/2019, St-215/2018, St-189/2018 (novi broj St-464/2018) i St-249/2019 – 4, da to nije dovelo žalitelja, dužnika odnosno predlagatelje u situaciju da o njihovim prijedlozima, odnosno žalbama protiv prvostupanjskih rješenja nije odlučeno, što vidno ukazuje na zlonamjerno i nezakonito, pače protuzakonito i kazneno postupanje predsjednice ovim rješenjem, ali i nekoliko odgovora na naknadno ponovljene zahtjeve za dostavom zatraženih rješenja i odluka, u kojima ponavlja, kako sud podneske predlagatelja označava brojevima raznih spisa, sve u svrhu i za potrebe zataškavanja ovakovog kriminalnog postupanja uređujućih sudaca, te kako je donijeta nekakova zajednička odluka.

U obrazloženju svojeg protuzakonitog nauma, ista nadalje iznosi na način da krivotvori službeni spis, stanje spisa i dokaznu građu, iznoseći da nam je tijekom ranijeg postupka već odgovoreno, a što je neistina, budući da na niti jedno pismeno u spisima ulijepljenim na spis 6 St-414/2019, nikada nije odgovoreno slijedeće: kada je otvoren postupak predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Osijeku broja 13 St-189/2018; kada je presigniran na spis 13 St-464/2018; temeljem koje odluke; kada je promijenio referadu; tko je naložio i izvršio promjenu referade; kada je navodno spojen na spis 14 St-215/2018, temeljem koje odluke; kojim rješenjem je riješeno nakon navodnog otvaranja postupka predstečajne nagodbe po prijedlogu – stečajnog dužnika; temeljem čega je ulijepljen u spis 14 St-215/2018; kojom odlukom je dodijeljen u rad kojem od sudaca Trgovačkog suda u Osijeku; kada i kojim rješenjem je donijeta navodna „zajednička odluka o obustavi predstečajnog postupka“ i sl.

Poredbenim uvidom u drugi spis TSOS-a broja 14 St-215/2018 također smo izvršili detaljnu analizu spisa te iznosimo kronologiju istog i zbivanja u spisu pa tako:

- predlagatelji – stečajni vjerovnici i to Josip Korman i Tomislav Korman podnijeli su prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dana 05. 03. 2018. god., koji prijedlozi dobivaju kod TSOS broj 14 St-215/2018;

- TSOS dana 06. 03. 2018. donosi rješenje, kojim poziva dostavu novog prijedloga, jer da se podnijeti prijedlog ne odnosi na pravnu osobu, već na fizičku osobu;
- nakon toga isti predlagatelj – stečajni vjerovnici Josip Korman i Tomislav Korman podnose novi prijedlog od 19. 03. 2018. god. sa svom popratnom dokumentacijom te dopunama od 05. 04. 2018. god.;
- bez potrebe da apostrofiramo do obustave postupka sadržaj spisa, ističemo da smo se više puta žalili tijekom postupka na nezakonito postupanje uređujućeg suca Tihomira Kovačevića te predlagali i njegovo izuzeće, kojem nije udovoljeno;
- na spisu TSOS broja 14 St-215/2018 ulijepljen je spis istog suda broja St-464/18, a iz kojeg nije na prvu razvidno da se radi o ranijem spisu, već obzirom na veću brojčanu oznaku upućuje na zaključak da bi se radilo o kasnijem spisu, u odnosu na kojeg bi valjalo donijeti odluku temeljem odredbe čl. 33. st. 1. t. 1. SZ-a, odnosno rješenje o odbačaju kasnijeg prijedloga, a zapravo je uvidom u ovako ulijepljen spis sudac Tihomir Kovačević morao izvršiti uvid u cjelokupni spis te donijeti rješenje o odbačaju prijedloga predlagatelja – stečajnih vjerovnika iz njegovog spisa 14 St-215/2018, što je u cijelosti ignorirao te nije donosio u odnosu na ovako ulijepljeni spis nikakove odluke niti u pogledu ulijepljenog spisa, niti u pogledu spisa u kojem je uređujući sudac, a anticipirajući saznanja, činjenično stanje i pravne smetnje za njegovo dalje postupanje;
- TSOS po uređujućem sucu Tihomiru Kovačeviću donosi **rješenje o obustavi otvorenog predstečajnog postupka** nad stečajnim dužnikom broja 14 St-215/2018-41 od 07. 09. 2018. god. u zaglavlju kojeg rješenja naznačava izričito da je odlučivao o prijedlozima predlagatelja – stečajnih vjerovnika Tomislava i Josipa Kormana nad dužnikom Mens-Korman grupom d.o.o., pri čemu se vidno ne odlučuje i po bilo kakovom prijedlogu predlagatelja – stečajnog dužnika, a daljom analizom istog, evidentno je da sudac u svom rješenju vidno krivotvori stvarno stanje spisa pa, osim što postoje procesne smetnje za donošenje ovakovog rješenja in meritum, jer je prijedlog morao odbaciti kao nedopušten, rješenje je utemeljio i na navodnoj činjenici, da nisu tijekom postupka isplaćene plaće za 03. mjesec 2018. god., iako je sam postupak otvoren tek rješenjem oznake 14 St-215/2018-11 od 09. 04. 2018. god. pa ne/isplata plaće je bila relevantna tek od 09. 04. 2018. god., a ne za 03. mjesec 2018. god.;
- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi ovog predstečajnog postupka, uređujući sudac Tihomir Kovačević sada sam zahtjeva svoje izuzeće, kojem zahtjevu ovaj puta ured predsjednika TSOS udovoljava, iako se predmetno ništa nije činjenično promijenilo u smislu razloga za njegovo izuzeće, a koje su predlagatelj – stečajni vjerovnici i sam stečajni dužnik već iznosili, no, bezuspješno, a vidno je da su razlozi itekako postojali, no, dok nije obavio svoj dio „prljavog posla“, njegova pomagačica i supočinitelj Mirjana Baran, omogućila mu je vidno nezakonito rad na ovoj stvari na protuzakoniti način i za donošenje protuzakonitih rješenja, na štetu stečajnog dužnika, stečajne imovine, na štetu državnog proračuna te stečajnih vjerovnika.

Skrećemo na pažnju, da u odnosnom II.-stupanjskom rješenju 9 PŽ-6604/2019-2 na koje se poziva predsjednica kao uređujuća sutkinja, da je VTS RH potvrdio nezakonito I-stupanjsko rješenje broja 6 St-414/2019-107 od 14. 10. 2019, kojim je odbila odnosne zahtjeve, kako su se II-stupanjski suci pokušali ograditi od nezakonitog I-stupanjskog rješenja pa su se tako u obrazloženju pozivali na pojedine proizvoljne prepravke u spisu, za koje je jasno apostrofirala stranice spisa, podcrtavajući da su upisi vršeni na način, da su rukom precrtavani stvarni upisi, da su rukom prepravljane i nadodavane druge oznake, a budući je ovaj spis vodio Tihomir



Kovačević, koji je nedopuštene radnje u spisu, a koje nije sam odobrio, morao naložiti da se izdvoje, što naprosto nije učinio, već je nastavno zahtijevao vlastito izuzeće, pa nakon što mu je u tome udovoljeno, nakon njega aktualno ga vodi sutkinja Nada Roso, jasno je kako je ovo dvoje sudaca na ovaj način vidno osnovano sumnjivo za krivotvorenje ovog spisa, zlouporabu položaja i ovlasti te sprječavanje dokazivanja i uzrokovanje stečaja.

Iz očitovanja gđe. Nade Roso je razvidno, da Trgovački sud u Osijeku označava podneske brojevima kako mu trenutno odgovara i po potrebi, sve kako bi prikrili pa i sakrili svoja protuzakonita pa čak i vidno kriminalna postupanja te rukom upisuju različite oznake i podatke, što u svom odgovoru na st. 1. st. 2. i neskriveno potvrđujete.

Napominjemo da su uređujući suci VTS RH u odnosnom II.-stupanjskom rješenju 9 Pž-6604/2019-2 obrazložili kako se o svim zahtjevima treba riješiti u jednom postupku, a kojim redoslijedom se o zahtjevima odlučuje, propisano je i odredbama Stečajnog zakona, ali i odredbama ZPP-a, pa tako u smislu odredbe iz čl. 15. st. 2. SZ-a, uopće pokretanje stečajnog postupka nije dopušteno, ako je prethodno pokrenut (ne i otvoren) predstečajni postupak, što znači, da je prethodno podnijet odgovarajući prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji aktualno na spisu i egzistira, a u smislu odredbe čl. 10. SZ-a i odredbe primjerice čl. 12. i čl. 13. ZPP-a, čl. 132. ZPP-a, čl. 313. ZPP-a, čl. 325. ZPP-a, čl. 329. ZPP-a i dr.

Također, vezano za pozivanje uređujuće sutkinje na odredbu čl. 16. st. 7. SZ-a, tj. da je propisana obveza suda, da u slučaju kada su podnijeta dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, da će sud provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku, je samo u smislu postojanja takove zakonske regulative točno, no, neistinito i kontradiktorno drugim i drugačijim utvrđenjima u konkretnom spisu, a kako je naprijed apostrofirano, pri tom zapravo u svom odgovoru krivotvori stvarno stanje stvari, kada se tvrdi da je to doista i učinjeno, a ujedno, budući da to nije učinjeno, jer ne samo da se predmetno ne radi o pravnoj situaciji, gdje bi bila podnijeta dva prijedloga, dakle, dva prijedloga istovremeno, nego se radi o situaciji da su podnijeta dva prijedloga sukcesivno i to drugi sa značajnijim vremenskim odmakom od prethodno podnijetog, pa ne samo da je odredbom čl. 15. st. 2. SZ-a zabranjeno pokretanje stečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Osijeku broja 6 St-414/2019, a do dovršenja ranije pokrenutog postupka pred istim sudom broja 13 St-189/2018, promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018, nego je temeljem odredbe čl. 32. st. 1. t. 1. SZ-a bilo zabranjeno i vođenje kasnije pokrenutog predstečajnog postupka pred istim sudom broja 14 St-215/2018, pa je sudac Tihomir Kovačević postupio protuzakonito u smislu odredaba čl. 33. SZ-a i protuzakonito uopće otvorio predstečajni postupak pokrenut po kasnijem prijedlogu, koji je ispo iure i ex offio zapravo morao odbaciti, a ne postupati u meritumu stvari i obustaviti ga te aktivirati prijedlog za vođenje ovog stečajnog postupka.

Nama nije nepoznato protuzakonito i kriminalno postupanje sudaca Tihomira Kovačevića i sutkinje Nade Roso, kada protuzakonito vode predstečajni postupak oznake 14 St-215/2018 te potom stečajni postupak oznake 6 St-414/2019, koji prijedlozi su morali biti odbačeni, a da je izostalo dužno postupanje po ranije podnijetom prijedlogu pred istim sudom broja 13 St-189/2018 (13 St-464/2018).

Dakle, ne samo da po, još uvijek aktualnom i jedinom valjanom te zakonom dopuštenom prijedlogu iz spisa oznake 13 St-189/2018 nije odlučeno niti je postupano, a niti donošena bilo kakova odluka, što je u svojem rješenju utvrdila ranije i sama sutkinja gđa. Nada Roso, a kako je to naprijed i citirano u ovom podnesku, nego je protuzakonito i kriminalno postupano te su

vođeni i vodi se postupak oznaka 14 St-215/2018 po kasnije nedopušteno podnijetom prijedlogu za predstečajni postupak, a posljedično i 6 St-414/2019 kao stečajni postupak, a za koje postoje procesne smetnje te su zapravo rezultat kriminalnog djelovanja pravosudnih dužnosnika sa Trgovačkog suda u Osijeku i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i jednog udruženog zločinačkog pothvata, a u cilju brisanja ovdje predlagatelja – stečajnog dužnika te sabotiranja učina kaznenih djela traženja mita i pomaganja počiniteljima u izbjegavanju kaznenog progona te kazneno-pravnih sankcija.

Slijedom iznijetog, a imajući u vidu da postupanje po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka podnijetog po predlagatelju – stečajnom dužniku (koji aktualno i jeste jedini mogući takav predlagatelj, a ne stečajni vjerovnici niti regulator) predstavlja prethodno pitanje sine quam non, to za vođenje bilo kakovog predstečajnog, a napose aktualno stečajnog postupka, postoje procesne smetnje i zapreke, slijedom čega predlagatelj – stečajni dužnik predlaže da sud bez odgode donese slijedeće

### **RJEŠENJE**

Prekida se daljnje postupanje i odlučivanje u svim prestečajnim i stečajnim stvarima Trgovačkog suda u Osijeku nad stečajnim dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. iz Bapske, Augusta Šenoa 6, OIB: 04436522142, nezakonito pokrenutih po kasnijim prijedlozima, a nakon prijedloga iz predstečajne stvari Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja 13 St-189/2018.

Nastavno, a slijedom iznijetog, predlagatelj – stečajni dužnik predlaže da sud, a nakon što ovaj prijedlog dostavi na odgovor i nadležnom Županijskom državnom odvjetništvu u Vukovaru, budući da se ispostavilo da uređujuća sutkinja nema potrebe dostavljati na odgovor prijedloge i jedinom legitimnom zastupniku Republike Hrvatske, pa se stječe dojam da si je tijekom postupka prisvojila i nadležnosti Županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, te mu ostavi zakonski rok za očitovanje, donese slijedeće

### **RJEŠENJE**

- I. Otvara se postupak u predstečajnoj stvari Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja St-189/2018.
- II. Spis Trgovačkog suda u Osijeku broja St-189/2018 će se po pravomoćnosti ovog rješenja dostaviti Trgovačkom sudu u Osijeku – Uredu predsjednika na dalje postupanje i odlučivanje o dodjeli spisa u rad automatskom dodjelom spisa ili po odluci predsjednice suda.

Za predlagatelja - stečajnog dužnika  
Direktor  
Josip Korman v.r.

U Bapskoj, 21. travanj 2023. godine.